

## 民進黨社會運動的「語藝」批評\*

趙雅麗\*\*

### 《摘要》

社會運動是一種獨特的集體現象與行為，也是一種典型以語藝策略和論述達成說服的過程，而社會運動的內涵正是社會互動的一種語藝產物。本文以「語藝批評」的觀點，探討民進黨自1986年創黨至1994年間所發動之共十三次社會運動的語藝意涵與策略。

分析資料顯示，民進黨社會運動的訴求，雖然隨著國內社會情勢的變遷而略有不同，但其運動的語藝策略卻始終依循著「反壓迫與抗爭」的主軸發展，主要採取「突破政治禁忌、追討政治債權、尋求光明願景」的語藝策略，這也是其進行政治說服時，不分階段之最主要的語藝論述主體。至於「推翻舊體制，建立新社會」則是其所建構的語藝視野。

關鍵詞：民進黨、社會運動、語藝批評、幻想主題分析

---

投稿日期：2000年11月23日；通過日期：2001年6月8日。

\* 本文之部份文獻與社會運動背景資料，取自作者1995年於交大傳播所主辦之傳播生態研討會發表之「由功能觀點看民進黨社會運動的說服」一文。

\*\* 本文作者現為淡江大學大眾傳播系副教授。E-mail: yaly@mail.tku.edu.tw

## 壹、研究問題、背景與目的

1986年9月28日，民進黨宣布成立，取得與執政之國民黨合法競爭的地位，代表台灣地區的反對運動邁向一個新的里程碑。民進黨的出現，不僅開啓了政治民主化的新紀元，同時顯示台灣民主已走向多元政黨競爭的階段。十餘年間，民進黨的社會形象由早期所謂的「叛亂團體」，逐漸轉化為與執政黨平行對話，及相互抗衡之國內最大的在野黨，更進而在公元兩千年三月十八日的台灣總統大選中，擊敗執政達四十多年餘的國民黨，贏得勝利，取得執政地位。民進黨社會形象的轉型與角色地位的改變，無疑是一樁頗具成效之「說服運動」(persuasive campaign)的過程。

Shils (1975) 認為，一個政治威權的形成，除了憑藉武力強制作用外，最主要而常見的方式是透過長期「說服」的效果，也就是透過信仰的說服，形成一個具有「正當」與「合法」意義的威權體系(轉引自紀慧君，1994: 4)。過去十多年來，在台灣反對運動的歷史上，民進黨主導之多項群眾運動，確實凸顯了深埋已久的政治與社會問題，撼動了原有的權力、資源分配結構，也帶動了國內自解嚴後，風起雲湧的「社會運動」之風潮。社會運動可說是直接或間接地提供了所有社會、政治變遷的動力(Stewart, Smith & Denton, 1989)；而社會運動必須透過「說服」(persuasion)以達成其求生存、面對反對勢力、促成改變或者抗拒改變等之必要功能，而這些必要功能正是使社會運動得以向前邁步或維續現狀的過程；因此「說服」可說是社會運動執行其必要功能時的重要利器(Ibid., p. xi)。

雖然，民進黨主導之反對運動不是造成國民黨政府轉型，朝向自由化的唯一要素，但它卻是使台灣政治自由化不可或缺的重要因素(王振寰，1989)。基於台灣地區政治結構與歷史生態的特殊性，導致民進黨與國民黨實力懸殊，民進黨必須透過體制外的抗爭行動，凸顯其改革的策略，以贏取社會的關注與政治的資源。因此多年來，民進黨策劃之社會運動，不僅鮮明地塑造了其政黨的形象，傳達了其政治理念，更「有目的」的挑戰了主流社會的制度、意識形態與社會意義，直接或間接地提供了重要的社會政治變遷的動力，促成了各類社會運動的勃興。

姑且不論民進黨對本土社會、政治結構變遷之整體影響為何，其在國內近年來的數次公職人員選舉中，皆能獲得相當數目選民之支持，乃至最終贏得執政的地位，確為一項不爭的事實。而民進黨在組黨後，階段性策劃、發動之社會運動所發

揮的說服功能，對其長久以來的發展與地位之提升和轉變，當具某種程度的貢獻與成效，也提供了一個值得關切與深入探討的研究面向。

然而，綜覽近年來國內有關民進黨的相關文獻，較為系統化的學術研究，仍如鳳毛麟角，而有關社會運動的相關論著更鮮少以語藝（rhetoric）的觀點來關注與探討這個主題。至於對語言符號系統或論述在社會運動發展過程中之角色功能，及其與社會運動之發源興起、成長發展與運作表現之關聯的研究，至今可說是付諸闕如。反觀國外有關社會運動的「語藝」研究，不僅歷史久遠，且已累積了相當的成果，值得重視與參照。

本研究嘗試以語藝批評（rhetorical criticism）的方法，來探討民進黨主導之社會運動的語藝意涵與策略。Foss（1989）指出：「對語藝行動（rhetorical acts）和語藝產物（artifacts）的研究和評估，藉此了解語藝的過程」就是語藝批評（p.5）。Burke（1969）和 Foss（1989）等人皆認為，無論非語文層面或語文面向，只要具有意涵的訊息，本身就是語藝，皆可視作語藝研究的對象，比如運動所採用的歌曲，說服功能的設計與運用等。Burke（1969）亦指出：「有說服就有語藝，有意涵就有說服」。「語藝」就本質而言，即是一種說服性的傳播／溝通，其核心目的就是「說服」（Golden, Berquist & Coleman, 1978）；因此，「語藝」也可說是一種說服的藝術。而社會運動本質上既是以說服為目的，其本身就是一種語藝的行動，或者一種說服之運動與過程；因此，以語藝的觀點來探討與解析社會運動自有其適當性。

國外有關社會運動的「語藝」研究，早在 1923 年即已在口語傳播／溝通（speech communication）的領域中萌芽，發展出許多語藝批評的方法與分析取徑。相形之下，國內對社會運動之「語藝」或者「說服」層面之本質的了解，卻仍然十分有限。西方有關歷史運動中之「語藝」的探討，為社會運動的研究呈現了一種初階、基本的語藝型態，以及一種批評社會運動之可行的方法，同時也為分析不同期間之不同運動建構了一些通則（詳見 Griffin, 1951, Simons, 1970; Bowers & Ochs, 1971; Simons, 1972）。

有鑑於此，本研究試圖以語藝理論作為研究的基礎，並透過「幻想主題分析」（fantasy theme analysis）的研究架構，來詮釋與解析民進黨創黨之前八年內主導之社會運動的語藝意涵，以期對民進黨企劃之社會運動中蘊含的說服本質與語藝策略運用，有更深入的了解，並為民進黨近年來社會形象與地位的轉變過程，提出一個不同面向、角度的分析與解讀。

本文擬分析與探討民進黨自 1986 年成立至 1994 年底，八年以來所策劃、發動之十三次代表性之社會運動的語藝意涵與策略，並試圖回答以下三個問題：

- (1)自 1986 年成立至 1994 年底，八年餘以來，民進黨策動之社會運動的語藝意涵與策略為何？
- (2)在持續進行的社會運動中，這些語藝意涵與策略是否隨者社會變遷而有階段性的改變？
- (3)若有改變，這些階段性之語藝策略的改變為何？

## 貳、相關文獻與理論基礎

西方有關社會運動的研究，相當廣泛與豐富，然而，既有的西方理論不一定適用於本土。由於本文的焦點在於對民進黨之社會運動的「語藝」策略，作一初探性的詮釋，因此，不擬對既有之社會運動的相關理論文獻多作論述。然而，假如我們將社會運動視作一種運用「說服」策略之獨特的「集體行動」，在進入正式分析以前，仍必須先決定本研究所欲調查的現象，在本質上是否屬於「社會運動」，並依據研究需要，界定社會運動在本研究中的範疇，同時釐清和說明社會運動之語藝批評的相關理論與概念，方可了解並探討民進黨長期持續進行的群眾運動，是否可以置入社會運動的語藝理論架構中來解析。因此以下首先簡潔的討論社會運動的特質與界定，並對國內外有關社會運動的研究以及語藝批評取向的社會運動之相關文獻作一扼要敘述，同時也對語藝理論的本質稍作探討，以檢視其作為社會運動之分析架構的適用性。

### 一、社會運動的界定與理論意涵

國外有關社會運動的文獻相當多，而如同其他許多社會學名詞，「社會運動」也被賦予許多不同的定義，因此，嘗試定義「社會運動」一詞，徒然增加更多的困擾與爭議。舉例而言，某些學者發展出「集體行動」的定義，譬如 Cameron (1966) 指出：「社會運動的發生，是由於相當數量的一群人集結在一起，去改變或者補充既有之部分文化或社會秩序」(p. 7)。Sillars (1980) 企圖提出最廣義的解釋，他認為「社會運動是一個評論家所感知與覺察的集體行動」(p. 30)。上述的定義，似乎已超越了集體行動的範圍，同時也無法區分社會運動和其他諸如政治運動、內戰等集體行動之間的差別。

其他學者們則嘗試發展出較精確之「社會心理學」定義，比如 Wilson (1973) 認為「社會運動是藉由制度外的方法，促成大規模之社會秩序變遷，或抗拒變遷的一種意識的、集體的、組織的努力」(p. 8)。Simons (1970) 更將社會運動定義成「為實施一項重建社會規範或價值，而動員行動之體制外的集體行為」(p. 3)。社會心理學的定義，對社會運動的範圍作了較清晰的說明，但對這種集體現象如何達成目標的方法，卻未提出任何說明。

第三類學者給予社會運動一個「語藝學」上的定義，譬如 Wikinson (1976) 將社會運動定義為：「當一個既定的社會，共同經驗一種因道德衝突，而產生之持續性辯証上的緊張時，誘使他人合作，來直接或間接的改變現況，所使用的語言策略」(p. 91) Wikinson 的定義，精確地說明了社會運動是如何達成它的目標，但卻未指出社會運動涵括的範圍。Cathcart (1972) 的定義，則較清晰的指明社會運動的範圍與達成目標的方法，他認為社會運動可說是發生在「一個尋求改變的團體，與社會既定的勢力衝突時，所產生的一種團體在社會階層外運作的觀感」(p. 269)。

Stewart, Smith & Denton (1989) 等語藝學者，更詳盡的說明了社會運動的七種主要特質：(1)至少有起碼的組織；(2)是一種制度外的集體行動 (uninstitutionalized collectivity) (社會運動的發生，是由於既有的制度結構，無法以制度內的途徑及管道來解決問題，或改變原有的結構)；(3)具相當的規模 (significantly large in scope)；(4)是抗拒或推動社會規範、價值，或此兩者變遷的一項計劃；(5)社會運動的語藝是帶有道德色彩的 (moral in tone)；(6)必然受到既定秩序的反對；(7)「說服」是社會運動的精髓 (pp. 9-11)。就「語藝學」的角度來看，社會運動與內戰、革命有別，乃在於「說服」角色的不同。在社會運動中，說服處處顯現，暴力常是附帶為象徵目的而運用的；然而在內戰和革命中，暴力則是無所不在，「說服」反而成為是附帶的 (Stewart, et al: 16)。

Marwell & Oliver (1984) 審閱了十三種有關社會運動的說法，發現大部分的定義中有兩個共同點：(1)社會運動的目標是透過集體的行動來完成的；(2)社會運動因為要和其他的抗議、示威、不滿、暴動、革命的現象有所區別，必須有個範圍的界定，所以社會運動的定義，常暗示有規模、範圍、及重要性的意義 (轉引自張茂桂，1990: 15)。

綜觀以上敘述，社會運動確實被賦予許多不同的定義，這些社會運動的定義固然重要，然而不論其是由集體行動，社會心理學或語藝學角度為出發點，皆無法完

整地描繪社會運動的全貌，定義社會運動之困難，可由此觀之。此外，上述之西方有關社會運動的理論意涵與界定的原則，亦不見得完全適用於本土。張茂桂（1990）即主張，所有社會運動的定義，不但是關於集體行動的，針對基本體系的，也應該是該社會之俗民認知的，也就是說，一個社會中的許多集體行動，所以成為社會運動，很重要的一點是，人們在平常的認知與語言過程中，同意如是認定的結果（pp. 18-19）。

以上述觀點為基礎，我們可進一步探討台灣社會運動的本質。台灣在國民黨長期的鎮壓下，造成民間存在許多不合理的結構問題，這些都是利用政治自由化而爆發出來的。蕭新煌就從經濟力、政治力、社會力等三方面，對八〇年代台灣新興的社運，賦予反國民黨支配的解釋（引自彭懷恩，2000）。事實上，民進黨自1986年成立以來所策劃、發動之群眾運動的目的與性質，就本質而言多屬於「政治運動」的類型（彭懷恩，2000），然而政治運動與社會運動有時很難區分，且往往是彼此重疊的（轉引自彭懷恩，2000: 301）。

表面看來，這些運動幾乎都是以政治性議題為訴求，但追根究柢而言，這些運動訴求之問題的本質多為結構性改革的問題，何況社會運動的興起現象本身就蘊含政治改革的訴求，因此社運對政治改革的要求不應被視為等同於「政治化」，而政治性與社會性本非二分的概念。因為社運的目的原本只是企圖透過政治壓力的運用，要求社會力與政治力之間關係的調整，而其中最容易被觀察到的現象就是批評和改變現有的相關政策方向和內容（蕭新煌，1989: 24）。簡言之，就是透過政治的手段達成社會的目的。如是觀之，民進黨持續進行八年餘之政治反對運動，應可涵蓋在「政治性社會運動」之範疇內，被放在同一個「集體行動」的語藝理論架構中來處理。

由於本文並非針對個別運動來分析，而是冀望從一個較為整體性的觀點，來了解民進黨在策動一連串社會運動，以達成政治說服過程中之階段性與結構性的語藝表現。為求分析單位的一致性，及概念的統一性，本文從一個較寬廣之觀點，來界定社會運動的研究範疇，將其視為有明確目標、組織動員的情形較徹底者，且在社會俗民認知上具有一定的規模，及有意識形態等特質的「集體行動」。然而，對於一些針對較特定狹窄的單一議題，如重返聯合國，或因特殊問題之刺激而權宜性發起的行動，如海外異議份子黑名單引發之抗爭活動，或為參與配合其他組織及贊助性的運動，而並非民進黨主動發起者，則予以剔除。

## 二、語藝取向之社會運動研究與其他相關文獻

社會運動的研究取向可謂相當豐富。由於社會運動中所具有的說服與溝通的意涵，正是語藝研究關注的焦點，使得社會運動成為語藝研究中的一個重要課題，而研究社會運動之說服的方法更是多樣，比如系統理論（systems theory）、功能論（functional approach）以及戲劇理論（theory of dramatism）等都是常被採用的方法。

檢視文獻可見，國外有關社會運動的研究早在 1923 年，即已在語藝傳播的領域中萌芽。美國有關社會運動之語藝批評與相關研究方法的討論大致都集中在 1960 至 1970 年代，而以語藝研究的取徑，來探討社會運動之應用性的分析論述，在口語傳播領域的研究中，也時有所見。Crandell 在 1947 年時，率先發表了一篇探討社會心理學者發展出之社會運動型態的論文，並提出了語藝批評的觀點，這或可算是第一篇呼籲研究社會運動之說服層面的學術性論著；之後，Griffin（1951）呈現了一個研究社會運動之初步的語藝型態，以及批評社會運動的一個可行的方法；然而，1950 至 1960 年代，有關社會運動之語藝取徑的研究可說是進步緩慢，乏善可陳。

1970 年代，隨著美國大學校園內風起雲湧的社會運動風潮，社會運動的相關研究始快速蓬勃發展，展露曙光。其中有三本研究著作對社會運動的語藝研究貢獻與啟發最大。首先，Simons（1970）綜合社會心理學資源（social-psychological resources），情況性任務（situational task）和語藝適應（rhetorical adaptation）等觀點來強調社會運動之說服資源的管理，也就是以「領導人」為主的社會運動研究的方法。Simons（1970）的著作，可謂自 Griffin（1951）的研究之後，第一本有關社會運動之研究方法的論述。

Bower & Ochs（1971）接著撰寫了一本有關社會運動與說服的著作。這本著作打破了以往的傳統研究，以蒐集講者的文稿來加以分析的方法，強調公共團體（institutions）用來對抗社會運動之說服設計的方法。1972 年，Simons（1972）再度撰文批評過去的研究往往著重在說服技巧分析的作法，造成了研究上的一種偏差。而席勒（Sillars, 1980）則指出，許多運動之語藝研究的理論詮釋存在的四個問題：它們多假設運動是線性的現象，過分強調因果分析，同時也不必要地強調了動機分析（intentional analysis），以及對研究的運動現象賦予了過分僵化的定義。

以上的三本著作，對於社會運動的研究而言，無論質量，皆可說是 1970 年代

以來貢獻最大的。此外，Simons（1970）為功能研究的途徑提出了理論的基礎，同時也為社會運動之說服研究，列舉了一些原則性的功能；Stewart（1983）則提出了一個從語藝理論觀點探索社會運動之功能的研究設計。他們指出社會運動的策略選擇是由運動所需達成的五種說服功能來引導，這五種功能分別是轉變大眾對歷史的觀感、改變大眾對社會的觀感、指定行動的方針、動員行動與延續運動。這個包含了一般以及特定之說服功能，同時強調觀感之重要性的功能設計，對觀察分析單一特定之運動提供了較完整的分析架構。而在 90 年代之後，語藝批評取向的社會運動研究，開始嘗試更多元化的分析觀點。

在語藝取向的社會運動研究中，除了本文採用之 Bormann（1972）的幻想主題分析法外，Burke（1969）的戲劇理論（Dramatism）也是最常被採用的分析方法。Burke（1989）指出有行動，就有戲劇。就此觀之，社會運動即一樁社會劇（socialdrama），它不僅是抽象的螢幕或暗喻，而是一種社會真實，因為他們是社會互動與整合的形式。而社會秩序（層級、信念、態度、價值、目標與對社會科層的認同等）則是被符號建構、操控、維持和改變的。Burke 的觀點和分析法對探討社會運動現象之所有階段和層面提供了極大的助益，使得研究者得以分析任何抽象的行為或行動、單一的信息、某階段的個體說服者或許多人參與的大型事件、一個團體或、集體行動或歷史時間的框架等（Burke, 1989: 152-154；轉引自 Stewart, Smith & Denton, 1989: 152-154）。

反觀國內，社會運動相關研究的興起與台灣政治自由化的發展，在時間上可說是一致的。國內有關社會運動的研究大約起自 1980 年代後期，至今也累積了相當豐富的研究成果，但整體而言，這些研究大都是以社會學的角度，採較鉅觀的社會結構因素來探討社會運動的現象，對於社會運動的論述內涵與語藝表現的相關論述仍極為罕見。

張茂桂（1994）將 1987 年以來，台灣社會運動研究的理論脈絡分為三大類：民間社會論、資源動員論與新社會運動理論。民間社會論主要是試圖解釋各種政治、社會運動發生的原因與條件；而資源動員論則是在探討社會運動為何及如何興起的相關要素與策略；至於新社會運動理論則在關切「新興」社會運動中的一些與「道德層面」相關的議題，比如集體價值的重新詮釋與建構，以及社運的正當性等。對社會學者而言，運動是一件可被定義的事情。每個運動都呈現了一個可在其他運動中被檢視的事件形態。因此社會學者尋找的是在不同運動中顯現的定律與規則，用以預測一些新運動的階段和活動（Sillars, 1980: 20）。



至於傳播取向的社會運動研究，則大都著重在大眾媒體對社會運動的報導上，關注大眾媒體在社運中的角色功能（吳宜蓁、單美雲，1995；吳淑俊，1990）；這些從消息來源、媒體報導與事實再現的角度出發的研究（翁秀琪，1991、1997；王嵩音，1997；陳雪雲，1991），在探討大眾媒體與社會運動的關係時，多是將大眾媒體視做事件的次級界定者，以「媒介中心論」的角度來探討社運，而忽略了社運組織「主動」的角色（胡晉翔，1994），換言之，也就是未從社運本身的主體發言位置出發，來探討與理解社運現象。

此外，趙雅麗則採 Stewart（1983）提出之分析單一運動的功能之研究架構，分析了民進黨自 1986 到 1994 年間發起之 16 次社會運動。她的研究指出，民進黨在其漫長的運動歷程中，始終堅持一貫之「反對者」角色。其社會運動的語藝策略也一直是建立在反對與改革體制的訴求上，著重於批判和反對國民黨或企圖影響其體制與政策，包括政治結構與社會經濟結構。由於這些運動皆是為反對與抗議國民黨而設計，因此，集體動員對國民黨施壓，可說是其全部運動不分任何階段皆企圖達成之最主要的說服功能；此外，大部分運動則在改變社會大眾對歷史之觀感，包含對過去與現在；最後一項主導性的說服功能，則在轉變大眾對社會之觀感，也就是對象對於反對者的觀感。

綜而言之，語藝學者視人類世界是經由語言建構，而非自然的產物，他們賦予人們作為一個「認知者」的中心地位，並且重視人類的文明與語言，相信透過語言的分析可以探知世界的本質。社會運動本身正是一種經由語言建構的語藝實踐過程。語藝者（rhetor：在此為運動主事者）透過文字、符號提供參與者一個外在世界的認知圖像，而這幅認知圖像，則是經由運動主事者透過策略性「建構」與「定義」而形成的。當我們採用語藝觀點來分析社會運動時，意味著我們將社會運動視為一種由人類主動建構一個共享之世界的過程。在這些運動中，主事者「選擇」亦「排除」了某些訊息，他們策略性的使用了某些文字符號，並與參與者共同分享這些文字所建構的世界真實，進而改變參與者的認知與信念。

語藝學者不僅關切語藝所創造的世界本質，同時也認為語藝亦是達成特定目標的工具，語藝被認為是改革的工具，或是改變某些負面情況的方法。換言之，語藝被視為具有改造世界的能力（林靜伶譯，1996: 343）。因此，本文採用語藝取向的觀點來探討社會運動，正是欲從語言作為一種說服性工具的角度出發，來了解民進黨社會運動，如何透過語言的運動達成說服的目的。

## 參、「幻想主題」分析的理論架構與分析步驟

### 一、「幻想主題」分析的意涵與理論架構

幻想主題分析 (Fantasy Theme Analysis) 是 Bormann (1972) 援引 Bales (1970) 對小團體溝通的研究發現，加以延伸發展，於 1972 年提出的語藝批評觀點。Bales 發現，當群體陷入緊張時刻時，其成員的行動通常會變得戲劇化，並起而分享故事或幻想主題。換言之，小團體具有一種群體幻想或戲劇化 (group fantasizing or dramatizing) 的溝通模式。「幻想」一詞，對 Bormann 而言，並非指一般所謂非真實的、毫無依據的一種想像 (imaginary)，而是「為滿足心理或語藝之目的，對事件所作的一種創造性與想像性的詮釋」(Rybacki & Rybacki, 1991)；而幻想主題就是指該詮釋透過溝通所呈現的方式，簡言之，就是對真實世界的一種認知與詮釋。

「幻想主題」分析，也可稱為「符號輻合」(symbolic convergence theory) 理論，它植基於兩項主要的假設：第一、人們利用傳播／溝通建構社會真實；而「幻想」則是在一種語藝情況中，傳達一些事件可能之事實 (probable truth) 的手段 (means)；人們創造了符號來解釋他們不斷感受的事物與知識；第二、人們分享他們所創造的符號；符號不僅為個人建構真實，個人對符號的意義也能輻合，並為參與者建構共享的真實，這表示符號在人們共同建構的真實中「輻合」，也就是達成意義的交流與經驗的共享。因此，對語藝活動的參與者而言，這種真實格外的重要與真切 (Rybacki & Rybacki, 1991: 87; Foss, 1989: 289-290)。換言之，幻想主題所敘述的故事對所有參與構築幻想的成員而言，就是一種社會真實 (Ibid.)。

「幻想主題」的理論架構不僅適用於觀察小團體溝通，也適用於分析社會運動的溝通／傳播、政治運動與組織傳播，以及其他種類的語藝活動 (Foss, 1989)。幻想主題法分析的基本單元就是幻想主題 (fantasy theme) (Foss, et, al., p. 290)。Bormann (1972) 指出，在團體互動中，對角色、真實或虛構之小說式的情節，以及具有戲劇性氣氛的場景等戲劇要素的描述，就是在建構幻想主題；因此，「對團體過去發生之事情的回想，或幻想團體未來可能的行動，都是一個可能的幻想主題」(p. 397)，它可能是詮釋過往發生的事件，擬想未來可能發生之事，或者描述與團體當下 (here- and- now) 所處之時空環境都脫離的一樁目前發生之事件的一個字、一個詞或一句話。

因此，在幻想主題分析中，共享之真實在形式上是以戲劇組成的方式呈現，包含戲劇的所有要素。Foss (1989) 指出，幻想主題包含了三個主要的分析形式：場景主題 (setting themes)、角色主題 (character themes) 以及行動主題 (action themes) (pp. 290-91)；其後，Shields (1981) 又提出了合法化機制 (the sanctioning agent) 這第四個要素 (p. 7)。

所謂「場景主題」是指語藝世界中，行動發生之地點與背景情況、角色所處的位置，它不僅是行動場景的命名，也是對其特色的描繪；而「角色主題」則是對戲劇中不同之角色的特質、人格特性等的描述；至於「行動主題」也就是情節 (plot)，主要是指各種角色在戲劇中所參與的行動；而「合法化機制」則是在語藝戲劇中，合法性行動與特定看法的依據，或是行動背後所蘊涵的最重要的動機與特定的理念。

這些幻想主題結合起來，提供了一個對真實世界可信的詮釋，而「幻想主題」觀點的意涵就是在強調，藉由對一些事件之創造性與想像性的詮釋所形成的「幻想」，團體成員建構了集體共享之幻想；這種建立團體成員共享之幻想的戲劇化溝通互動與思考的動態過程，不僅為團體成員建立了團體意識，並創造其共享的社會真實；因此，「幻想」對團體之形成、形構與維繫具有重要的意義。

當幻想主題的符號意義，經由不斷地重複流傳與串連 (chain out)，在團體成員共同建構的真實中「幅合」，達成意義的交流與經驗的共享時，往往只要提及幻想主題中的戲劇架構，或一個主要故事線索：「一句話、一個口號，非語文的標誌或姿勢等，便可能引發共享幻想主題之成員的情緒反應」，此時即形成了所謂的「幻想類型」 (fantasy type) (Bormann, 1985: 132)；簡言之，「幻想類型」就是團體語藝行動中的庫存腳本 (stock scenario)、基模 (schema) 或劇本 (script)；言說者／語藝者只要勾勒幻想類型的主要故事線，就能喚起語藝社群成員對其他相關情節的回想。

當幻想主題被共享的程度逐步擴張時，就會形成一個較大規模的「語藝視野」 (rhetorical vision)，由眾多語藝腳本構成的語藝視野，通常是將團體成員共享的戲劇化訊息組合成一個具有特殊深義的關鍵字、標語或口號等象徵符號 (Bormann, 1985: 133)，以提供其成員一種觀看世界的方式，如同性戀社群提出之「孤臣孽子」、反共愛國聯盟團體提出之「反共復國」等即屬之。共享幻想主題或語藝視野的成員，因此形成了一個「語藝社群」 (rhetorical community)，而語藝視野則提供了語藝社群成員行動的動機。然而，Bormann 雖然提出了「幻想類型」這個介於

微觀之語藝主題與鉅觀之語藝視野間的「中程」分析概念，但並不意味語藝世界的建構必須由數個幻想類型構成，而可由幻想主題的分析中歸納出語藝視野。

## 二、分析步驟

本研究以上述之「幻想主題」分析法為分析架構，探討自 1986 年 9 月 28 日民進黨成立以來，至 1994 年 12 月 31 日為止，八年餘間所發動最具規模與代表性之社會運動的語藝行動與策略。選擇這段分析期間，乃因為在 94 年之後，民進黨主導之社會運動已明顯的減少，1986 至 1994 年，這八年餘可說是民進黨社會運動的蓬勃發展期。

本研究首先蒐集抽樣期間國內三家報紙，分別是中國時報、聯合報與自立早報對民進黨社會運動的報導資料，以篩選出符合本研究對社會運動定義之十三次代表性的運動（見表一）。本研究選取上述三家報社的報導作為分析文本的來源，乃基於發行人、不同之政治立場及開放尺度，與編輯立場等因素的考量。而此處所謂最具代表性運動之選擇的指標，乃依據以上文獻部份述及之原則，指運動之階段性的目標與訴求主題最明確與凸顯，且運動之規模較大、同時組織動員的情形較徹底者。

幻想主題分析一般多以小團體內部互動或產出的一手資料作為分析的文本，而本研究卻以新聞報導的內容作為分析的對象，乃是由於社會運動訴求的對象並非特定群體，而是社會大眾；民進黨試圖藉由建構語藝視野，滲入台灣民眾生活，進而引起其行動的參與，這種語藝視野正是 Bormann（1982）所說的「生活形態的語藝視野」（life-style rhetorical vision）。新聞報導所涵蓋的是知識社會學者稱為一般日常生活的現實。這些日常生活事實一旦經由媒體報導，並賦予新的情境意義，往往就增添了社會公共性質，加入了社會制度性與正當化，因而成為新的社會客觀實體（Berger & Luckmann, 1967）。因此本文採用新聞報導作為本研究的分析文本有其適用性。

本研究的分析步驟是以表一所列之十三次運動當作研究文本，將每次運動視為一分析單元，詳細、深入地閱讀與詮釋分析期間，上述三家報紙對單一運動事件報導的所有文本，即新聞報導部份，而不包括社論與專論以及短評等內容。研究者以每項運動中最明顯、也是最確定之論述文本為主要的分析與判斷的標準，來進行可能之幻想主題的歸類與編碼，登錄其中重複出現的角色主題、場景主題、行動主題與合法機制。不論一組字句或者整個段落，登錄時皆以各個主題的完整呈現為考量

與分析的單位，而無固定之觀察單位。登錄後再將這些重複出現的主題整理歸納與分類，並由重複出現的幻想主題中尋找出一個組型（pattern），並進而建構語藝視野。語藝視野的建構是幻想主題分析中最終程的分析單元。

語藝批評的過程應包含兩個層面：外在分析（external analysis）與內在分析（internal analysis）。所謂外在分析是對與文本相關之背景資料部份的分析，而內在分析是指對語藝文本的分析（林靜伶，2000）。語藝批評的過程雖是以對文本內容的分析為主，但對文本的分析不能完全抽離它被產出的時空背景。事實上，對社會運動的分析必須置於它的時空脈絡下才可被適當地理解，因此，以下先進行外在分析，即對民進黨之社會運動發展的歷程與時空背景作一概要的說明，之後再對運動論述的文本進行內在分析。然而，這兩個分析面向並非截然劃分的分析步驟，而是一個互動的過程。

## 肆、民進黨社會運動的發展歷程與背景

綜覽表一資料，民進黨的社會運動依其主題、訴求與發展狀況應可歸納並區分為三個階段。第一階段自 1987 年至 1989 年，就民進黨整體社會運動發展之歷程而言，此階段可視之為其發展歷程之萌芽期；第二階段自 1990 年至 1992 年，此階段則可視作其社會運動發展之茁壯期；而自 1993 年至 1994 年的第三階段，應可定之為民進黨之社會運動的開拓期。這種發展歷程與台灣政治情勢的演變以及社會變遷的過程似有一定的關聯與一致性。以下即將民進黨在 1987 年至 1994 年間主導之社會運動的名稱、訴求與時間製成表一，並對運動發生的背景與過程作概要的敘述與分析。

表一：研究樣本一覽表：本研究包含之社會運動的名稱或訴求與時間表  
(1987年至1994年)

社會運動日期	社 會 運 動 的 名 稱 或 訴 求
1987/5/19	抗議長期戒嚴示威。
1987/6/12	抗議國安法立法院示威活動。
1987/12/25	發動國會全面改選運動，包圍中山堂。
1988/5/20	「五二〇」農民赴台北請願事件。
1988/12/25	發動「國會全面改選百萬人簽名誓師大會」。
1989/1/29	推動國會全面改選，老賊下台；抗議國民黨強行通過退職條例。解散萬年國會，終止臨時條款。
1989/12/25	發動「總統直選、老賊下台」示威抗議活動。
1990/3/18	學生及群眾集結中正紀念堂要求「解散國大，總統直選」。
1991/4/17	號召群眾遊行上陽明山中山樓反對老國代修憲。
1992/4/19	總統直接民選。
1994/5/23	發動「敬老津貼立院靜坐活動」，要求立法院儘速通過「敬老津貼暫行條例」。
1994/6/26	民進黨中央黨部於北市發動「發放敬老津貼、反對利益輸送」。
1994/7/12	核四預算表決，台灣環保聯盟、民進黨中央黨部共同發動「反核四立院抗爭行動」，動員三千民眾包圍立院施壓。同日，民進黨各地方黨部針對各地台電營業處發動反核四抗議行動。

本表資料參考：羅世宏（1994：120-123）；郭正亮（1998：274-283）；民進黨社運部工作報告（1993：93-104）以及民進黨大事記（1994：27-32）。

### 一、民進黨之社會運動的萌芽期：1987年至1989年

1986年9月28日民進黨創黨後，首先於1987年發起無條件解除戒嚴及反對制定國安法的「五一九行動」，緊接著於6月12日再度發動「抗議國安法」示威活動，其後再接再勵，至1990年止，一共發動了九次以「國會全面改選」為訴求的運動，強烈要求「國會全面改選、總統直選、建立健全體制、促進新陳代謝」，引發朝野劇烈的衝突。這些運動旨在凸顯特異的歷史背景下，存在已久之社會資源、結構分布不均衡，政治結構尤其是國會結構的荒謬與不合理，以塑造民眾對過去與當時之社會的負面觀感，喚起並凝聚民眾的政治自覺。在執政當局已於前一年年底宣布即將解除戒嚴之際，民進黨九度發起一連串抗議「戒嚴」和「制定國安

法」的示威運動，其「向威權體制挑戰」的形式象徵意義似乎更甚於實質意義。

在這一連串針對「國會全面改選」、「抗議制定國安法」與「總統直選」之訴求而發動的群眾運動中，老國代被冠上「萬年國代、老賊」的稱號，其形象亦被朝野嘲諷成提著尿袋，坐著輪椅的「老朽」與「投票部隊」，成為這一波運動中群眾訕笑攻擊的對象。國會結構問題及老國代的存在，被當作是造成所有當時社會、政治、經濟問題的起因，而毫無疑問的，國民黨必然是背後主控的「陰謀者」，得為當時不合理之國會結構狀況和民眾長期所受的壓迫負責。透過這一波的抗爭活動，民進黨企圖使全國民眾充分認識到國會全面改選的迫切需要，也讓資深國代和國民黨有關方面深深感受到強大民意要求改革的壓力，迫使其達成逐步協商與讓步。

在 1986 至 1989 年間之國會結構改革運動的風潮中，民進黨也企圖組織與結合社會上更多不滿的人士，1988 年其所策動的「五二〇」農民運動即為一例。由於農運乃是過去國民黨政權下，長期不合理的農政導向所造成的。農民的權益長期普遍地遭受忽略，政府對農民的照顧與分配不足，因此這次運動的基本訴求，就是針對當時執政黨之農業政策進行批判，其主要說服功能自然也在改變農民及社會大眾對壓迫者即國民黨的觀感（趙雅麗，1995）。這次的行動，對農民的權益提出了具體的七大改革要求（詳見中時 1988.5.20, 二版）。具體而言，民進黨試圖藉由「五二〇」農運，改變「農民」對過去與當時所處之情況的感受，尤其是對反對者的觀感；提高農民自覺力，說服其發揮自我價值，有組織的走上街頭，為自己權益的提昇與維護進行抗爭；中國農民對於天災人禍，逆來順受，而不怨天尤人的歷史性格，經過農運的洗禮，於焉改觀。

自 1987 至 1989 年止，可算是民進黨社會運動的第一階段，在此階段中，其運動之主要訴求在國會結構的釐清，其發動的一連串「抗議制定國安法」、「國會全面改選」等群眾運動，反映了當時社會現象，由戒嚴到即將解嚴之政治發展階段的過渡時期，新舊政治價值並陳，社會價值失調，所衍生的矛盾，點燃了戒嚴時期社會大眾長期受壓抑的心理，也凸顯了戒嚴三十餘年來，歷史發展過程中隱藏與累聚之社會、政治與經濟結構上的根本問題。

此階段中一連串社會運動所執行的語藝策略及說服功能，主要都是在突顯舊有與既存體制中的矛盾、不公現象，教育民眾認識歷史情境所衍生之不合理的既存政治結構與體制，轉變社會長期經歷戒嚴，所形成之冷漠的政治文化與大眾消極的政治參與感，以及在威權統治下，民眾壓抑的自我觀感；激發民眾對體制抗爭、轉變現況的自信與熱能，進而凝結與組織對當時社會情況不滿之群眾，集體動員向操控

體制的壓迫者與既得利益者（執政黨、立法院、老國代等）施壓，以為本身的運動與訴求取得正當性（趙雅麗，1995）。

社會運動可以被視之為對現有社會結構的再定義、再詮釋與再評價（高承恕，1989:19）。在政府宣告解除戒嚴和黨禁之後，民進黨適時推出了密集一連串「國會結構改革」運動，積極推動「國家體制正常化」，這些運動不僅鬆動了禁制的歷史形式，更改變了社會冷漠的政治文化與消極的政治參與感，有效地點燃了戒嚴時期，社會大眾對威權統治與不合理的體制，與長期壓抑的不平與不滿，將社會集體運作的能量發揮到極致。

## 二、民進黨之社會運動的茁壯期：1990 年至 1992 年

繼「國會全面改選」運動及省市長民選及地方自治法治化改革運動之後，民進黨的社會運動開始全力朝向達成「國家體制正常化」的訴求邁進。1990 年 3 月 18 日，民進黨發起「國會全面改選，總統直接民選以及廢除臨時條款」運動，得到社會大眾的廣泛回應，自動前來參與此一運動的民眾相當多，學生、佛教單位、原住民、老兵、婦女界以及中產階級人士均主動參與奧援（詳見中時 1990.3.19, 三版），終而醞釀了結合知識界的「野百合學運」，象徵民進黨在上一階段針對國家政治結構改革的籲求與努力，已成功有效地獲得了社會大眾更廣泛的認同；尤其是知識界普遍的共鳴與回響，不僅將這項運動推到一個社會關注的焦點上，同時也將反對運動的聲浪與衝擊發揮到極致。

由 1990 年至 1992 年的三年間所發動的三次憲政改革運動可明顯的看出，民進黨積極動員社會大眾透過體制外的集體行動來改變不合理的國會結構，呼籲全民在憲政危機的關鍵時刻，扮演積極主動的抗爭者，而不再像過去做個袖手旁觀的沈默者。這些運動不僅試圖扭轉民眾對過去及當下的觀感，並嘗試說服大眾普遍認同與接受，社會一切亂因都是源於國家結構不健全，老國代四十年不改選並與民意脫節的政治結果，同時也欲藉民眾政治意識的抬頭，加強其自我價值感與對國民黨政權的反動意識（趙雅麗，1995）。

由於這些運動明確地提出了「拯救脫序的國家，廢除臨時條款，召開緊急國是會議，解散國大，直選總統」等層次較高的訴求，因此可說是直接地指出了運動明確可行的方向與任務，充分發揮了社會運動之行動動員的說服功能，並成功地組織集結了社會不滿的人士。尤其是將過去多聲援弱勢團體的知識份子角色，由「同情者」轉化為運動的「當事人」，將此一運動參與動員的層面和範圍逐漸擴大，的確



對國民黨施加了無比巨大的壓力。

1991 年，放棄議會舞台重返街頭路線的民進黨，又再度號召群眾於「四一七」投入憲改抗爭，以「反對老賊修憲造成憲政危機」為訴求，延續舊有的國會結構與憲政體制等議題，呼籲民眾抗議老國代進行實質修憲，積極喚起民眾的政治警覺，激發民眾對現況的危機感。群眾運動的成功與否，在俗民認定上，往往以參與的人數來作衡量，民進黨「四一七」的群眾動員，不論報載的人數差異有多少，基本上都呈現了一個「龐大」的面貌（見中時 1991.4.18, 四版）；很明顯地，民進黨企圖以廣大參與的群眾，尋求迫使國民黨開啓談判之籌碼的策略已然奏效。

對民進黨而言，這次的抗爭活動可說是形勢使然，基於上階段尤其是「三一八」中正紀念堂抗議運動的成功經驗，與「四一七」運動的熱烈反應，民進黨乃乘勝追擊，於 1992 年再度針對「總統直選」訴求，發動「四一九」大遊行，此運動仍然延續了「四一七」運動之主要一致的說服功能。

綜而言之，民進黨第二階段之社會運動的訴求，亦多是針對國家憲政體制的改革與正常化，「釐清國會結構」與「改革憲政體制」，可說是民進黨自 1990 年至 1992 年間的階段性、權宜性的主要運動訴求。這三年間，民進黨所發動之三次運動，基本上仍延續了上一階段之運動的主要說服訴求，而且更加強了動員行動之功能，除更加積極地結合對社會不滿之反對人士外，尤其贏得了社會意見領袖之同情與支持，這一波持續進行的社會運動，顯然有效地維繫了民進黨一貫之行動活力的功能。

### 三、民進黨之社會運動的開拓期：1993 年至 1994 年

在逐漸達成國會結構與憲政體制改革，實踐政黨民主政治之際，原本熱烈尖銳的政治議題，日漸失去群眾的迴響，民進黨的群眾運動路線也逐漸調整，走向社會福利政策方面。1993 年至 1994 年間，民進黨針對社會議題共舉辦了三次較大規模的群眾運動，主題訴求分別是「老年年金」（或稱敬老津貼）與「反核四」。

繼立法院提案、行政院拜會之後，民進黨於 1994 年 5 月 23 日發起老人上街頭靜坐示威活動。其後在同年 6 月 26 日及 10 月 25 日，發動了兩波大規模的「敬老津貼」遊行，動員和整合長久處於弱勢的老年人加入運動，將其組織成有效團體，以持續性的活動對執政黨施壓，藉一波波逐漸加溫的密集活動，形成強大的社會壓力，企圖迫使國民黨政府早日將老人年金制度納入我國社會政策的一環。

其實「敬老津貼」運動，不外乎在宣揚民進黨建立「福利國」的治國理念，並

凸顯與攻擊國民黨不公不義、充滿封建思想、對非軍公教國民與中低階層軍公教人員存有嚴重差別待遇的福利分配措施。藉由對國民黨違反「社會福利的公平與正義性」的指控，加深大眾對現況與國民黨政權的不滿，同時也冀望藉由建立福利國的訴求，對社會大眾展現一個「未來」自由、民主、法治、均富、祥和、生態均衡，且充滿文化、公義之人性化的福利社會。

嚴格說來，民進黨以社會福利為主秀，以發放老人年金為文宣利器，而持續性發動的社會福利運動，主要在為其當年年底的省市長選舉作聲援，將敬老津貼提昇為黨對黨的全面性攻擊目標與競選策略。這一連串的運動，除了為民進黨本身的運動取得正當性外，亦在保持其反對運動的活力，與媒體及大眾持續性的關注，以逐步達成其邁向執政的終極目標。

1993年起，反核四興建的爭議已然成為全國矚目的焦點。1994年5月29日，民進黨與環保聯盟發起「撤消核四計劃，建立非核家園」的反核遊行。同年7月12日，民進黨與台灣環保聯盟共同發動「反核四立院抗爭行動」，對政府興建核四廠的既定政策提出挑戰，民進黨企圖以反核四活動來喚起國人對反核訴求的關心、了解與支持，並敦促政府扭轉不當的核能政策，採行促進台灣永續發展的能源政策，以建立和確保人民與環境的安全。

以「尊重生命，認同鄉土」為理念的反核運動，反對的是核電政策所隱藏的核能危害與輻射污染，及其可能對台灣永續生存所造成的威脅。基本上，這項運動的主要說服訴求，仍在喚起大眾對台灣未來環境生態的重視，進而抵制興建核能發電廠，呼籲集體努力，對抗改變既有的狀況，「為後代子孫留一片淨土」。此外，這項運動也積極呼籲社會大眾建立「主權在民」的觀點，攻擊執政黨「牧民」的統治者心態，及國營企業如台電持續不彰的績效，以加重民眾對執政黨的不信任，並將相關反核團體與居民如貢寮、汐止、蘭嶼等鄉鎮民眾組織成「核安共同體」。

在這項反核運動中，民進黨明確指出抗爭行動的方向與內容，企圖以更廣泛的群眾抗議，對國民黨既定之核電政策施壓。由於反核問題所涉及的層面，不單是環境污染議題，更是對台灣未來經濟發展政策與走向的多面向思考，可說是相當專業的問題，從一開始，這項議題即吸引了不少知識分子廣泛的關注與辯論，因此這項運動自然富有使民進黨成為媒體焦點的功能。

持續凸顯國民黨的政策失誤與負面形象及不適任性，同時強調民進黨建設台灣為新福利國之未來的治國理念，並充分顯現其逐步追求執政的終極目標與企圖，可說是此階段民進黨社運的主要訴求。藉由這一波持續的運動，民進黨有效地維持其

行動的能見度，不僅與民意及社會議題緊密結合，廣泛動員群眾，此外，也積極地為其當時的選舉活動造勢，因而也奠立了其後至今仍「反核」的鮮明立場與政治標記。

## 伍、文本分析

依據上述之背景資料與說明，本研究根據幻想主題的四個要素：主角的特質、情節的鋪陳、場景的陳述以及合法機制，對民進黨所主導共計十三次之社會運動的幻想主題文本進行解析與說明。受篇幅限制，本文無法對民進黨主導之社會運動的階段發展歷程與結構性的社會背景，作個別深入與完整的說明與探討，並進行另一層的「外在分析」。以下即分別呈現幻想主題文本的分析結果。

### 一、角色主題

角色主題主要在分析戲劇中的角色特質、動機和人格特質等。在敘事文本中，凡是能思想和傳播的人、形象和生物都可算是角色分析的範圍，而並不侷限於人類（Foss, 1989: 231）。由於民進黨主導之社會運動，普遍皆以推翻傳統威權體制與結構以及凸顯體制之荒謬為題材，因此，角色部份皆是以衝突、壓迫與敵對之關係中的主角為本，來鋪陳整體情節的發展。這些主角之間所代表的全然是一種壓迫者與抗爭者兩大對比類型的敵對衝突角色。

而在所有的戲劇中，衝突關係始終是呈現戲劇張力的主軸。本研究所分析的十三次社會運動的樣本即是以「衝突與對峙關係」為情節發展的主題，來鋪陳故事的發展。而含括其中之所有角色所呈現的，皆是一種緊張、敵對與衝突的互動關係。

「衝突與抗爭的關係」可說是整齣戲劇發展的軸線與主角間的特質。受篇幅限制，本文無法對「角色主題」，即戲劇中不同之角色的特質、動機與人格特性等進行細部的描述，而運動參與者的動機往往因人而異，無法概括，因此以下僅呈現包含負面之壓迫者角色，與抗爭之敵對者（受壓迫者）角色，以及這些角色的特質、塑型及其意義、價值。

#### （一）邪惡角色

凡執政的國民黨相關人士、舊社會的荒謬體制與體制下的既得利益者與支持者，以及出面箝制、干擾反對運動者皆屬之，包括：

(1)國民黨：也就是執政黨，被賦予「威權政治之壓迫者」、「政治霸權的迫害

者」與「陰謀者」的罪名，以及荒謬體制的「始作俑者」等受大眾唾棄、撻伐與詛咒等的角色特質，他們同時也被定罪成是整體「社會的亂源」、「治國能力癱瘓」、「坐視國大情況惡化，鬧劇持續上演」，卻「束手無策」的無能統治者（中時 1990.3.18, 三版）。此外，國民黨也被視為掌握了社會絕大部份的「資源」，卻不肯將之分配出來與全民共享的政黨（自立早報 1994.5.25, 三版）。

民進黨秘書長張俊宏昨天強烈抨擊執政黨，認為在這憲政危機的關鍵時刻，國民黨已經喪失黨內溝通、領導的能力，無法化解民意與老代表、軍警的對立情況，而由這短短一個月的國民黨內鬥和國大醜聞，更可以看出，國民黨的治國能力，已經開始「癱瘓」（中時 1990.3.18, 三版）。

(2)舊社會的荒謬體制與體制下的既得利益者、支持者：舊社會中，國民黨所建構之荒謬體制下的既得利益者與支持者，主要指政府遷台後從未改選的「老國代」。他們被冠上「萬年國代、老賊、老婁」的稱號，其形象亦被嘲諷、描繪成提著尿袋，坐著輪椅的「老朽、老賊」，並遭羞辱為「不要臉的表決部隊」（中時 1987.6.12 & 12.26, 二版）與「破壞民主體制的資深老法統」（聯合 1989.1.30, 七版），在國民大會中「胡作非為」（中時 1990.3.19, 三版）。老國代成為整齣戲劇中受人訕笑與攻擊的典型反派代表性人物（中時 1989.12.26, 二版）。

民進黨國代紛紛大叫：「老國代不退職，阻礙台灣民主進步，國民大會已成民主的障礙」、「老表退職」（中時 1987.12.26, 二版）。

遊行途中最引人注目的是，民進黨找了一名寫有該黨名字的「捕頭」，身穿捕快服裝，押著一名扮成資深民意代表的老人，這名老人身披「資深老法統破壞民主體制」白布條，由捕頭持刀上手銬押著沿街遊行，沿途吸引路人指指點點（聯合 1989.1.30, 七版）。

## （二）敵對角色

凡是反對民進黨運動者、沈默的大多數（未參與運動者）、以及未給予任何形式之聲援的政治冷漠者，皆被視為反對者，都屬「敵對角色」，其角色形象被描繪為缺乏社會正義感的弱者。這類角色包括：

(1)支持既得利益霸權而出面反制運動者：比如「反共愛國陣線團體」與新聞媒

體乃至鎮暴警察。在備受媒體指責的同時，民進黨反指「愛陣」人士是製造「暴力」，有備而來，同時也將運動中發生之肢體衝突，歸因於軍警喪失「政治中立」與「反應過度」所致（中時 1987.6.13, & 12.29, 二版）。在第一階段的多次的運動中，民進黨人士皆與「愛陣」人士、對運動不滿的民眾、警察、與媒體記者發生言語對峙以及肢體的流血衝突（詳見中時 1987.6.11-13, 二、三版；中時 1989.1.30, 二版）。

(2)新聞媒體：由文本資料可見，大眾媒體對民進黨社運之負面的報導多於正面的肯定與支持，其多半肯定執政黨改革的努力，相對地譴責民進黨社運的手段、暴力與社會成本。媒體出現諸多負面的報導與評述如：「不容暴力破壞社會寧靜與秩序」（詳見中時 1987.6.12, 社論）；「鼓動群眾，爭取政治資源，追求權力，盲目心態可議」（詳見中時 1987.6.12, 二版）；「社會負面示範作用」（中時 1987.5.20, 二版）；「街頭運動流於暴力，多數民眾憂心忡忡」；「煽動群眾，形同玩火」（詳見聯合 1988.5.21, 二版）。新聞媒體對民進黨社運所帶來的弊害，不僅迭有指謫，甚多的新聞與社論亦傾向報導與聲言社運的負面意涵，比如強調值勤員警與民眾的受傷，交通癱瘓造成的困擾，社運人員的暴力與激情行為、對社會法律與秩序的傷害等龐大的社會成本，並批評民進黨「只要解嚴，不要國安法」的運動訴求，為不負責任與不道德的政治主張。

「民進黨」的「五一九」抗議對社會起了一個極壞的「示範作用」，蘇永欽教授說，「即使就法理學上某一個觀點來說，對社會『非常的不正義』，主張不受法律秩序全部或部份的規範……」（中時 1987.5.20, 二版）。

昨天一群農民在立法院門口示威，造成嚴重警民衝突。大部分大台北地區居民不贊成農民這種表達意見的方式，而且對越來越多的街頭運動，感到擔心（聯合 1988.5.21, 二版）。

而民進黨社運主事者除大力反擊「媒體不論因果關係的譴責、刻意的漠視、負面與不完整、平衡的報導，以及淡化相關新聞處理」的表現外，亦公開表示：「對傳播媒體的未能遵守客觀中立報導立場，深感遺憾」（詳見中時 1991.4.19, 三版），所以新聞媒體也被視作政治霸權的支持同情者，在角色主題上也因而被歸類為一種負面反派的敵對角色。

### (三) 正義角色

在社會運動的分析樣本中，民進黨的主要領導成員與共同發起運動的相關團體與成員，自然是研究文本中的主要正面角色，其角色特質是：(1)受壓迫的：在長期遭受執政黨不合理之高壓統治下，枉受政治迫害與牢獄之災；在運動中以「什麼攏不驚」的大無畏姿態走上街頭（中時 1991.4.17, 四版）；(2)犧牲奉獻的：為台灣的民主改革，不屈不撓的奮鬥，無所畏懼的伸張民意與正義，並與民眾站在一起；為抗爭運動承受「不公平」的指責，他們退出國會走向群眾是被國民黨毫無誠意的憲改「逼上梁山」（中時 1991.4.17, 三版），在四一九遊行時，更向群眾強調「我們寧願被打死，終有一天會得到民眾的認同」（中時 1992.4.23, 三版）；(3)充滿強烈使命感與道德勇氣的：挑戰傳統舊社會中不合理之威權體制的大無畏改革者，領導大眾進行現狀的「改革」（中時 1990.3.18, 三版）；「不達目的絕不罷休」（中時 1991.4.16, 三版）。街頭運動所帶來的弊害儘管迭遭媒體與社會輿論的質疑與指謫，但抗爭的民進黨強調「民運的決定是痛苦的，抗爭是堅定的」；(4)是賦予民眾希望與憧憬的：民進黨自許將帶領台灣邁入「福利國」的光明未來（中時 1994.10.25, 三版），不僅要為老人爭取「福利津貼」，並為子孫維護「無核能污染」的家園（中時 1994.5.29, 三版）。

民進黨指出，思量再三，該黨做了兩個痛苦的決定：退出國大臨時會，修憲毀憲的歷史責任，必須由李登輝總統和他的國民黨負完全責任；四月十七日並舉行反對老賊修憲的群眾活動，向全民訴求，這是逼上梁山，不得不爾的痛苦抉擇，也是反對黨向人民負責的決定（中時 1991.4.17, 三版）。

下午，現場指揮車分由張俊宏、許國泰、張俊雄等人輪番上陣演講，張俊宏除了批評國民黨的憲改方案，他以激昂語氣向群眾強調：「我們寧願被打死，甚至流血死在這裡，終有一天會得到民眾的認同」（中時 1992.4.23, 三版）。

凡是親身參與支持運動者和其他聲援的團體成員，以及具有行動能力的自覺者，都是劇中出現的「英雄」，比如參與國會全面改選運動的學生與群眾、五二〇農運中的農民、老人年金運動中的老人，反核四運動中的環保人士，和參與反核捍衛家園的抗爭者，乃至所有不滿國民黨統治與欺壓，參與運動者皆屬之。他們的角

色行為備受嘉賞，在團體中，這些參與者被描繪與形塑為具有英雄特質的勇者，他們的特質是：(1)擺脫受壓迫的角色，對自我權益覺醒，「自發性」的為自我權益進行抗爭者（聯合 1987.6.11, 二版）；(2)追求與發揮自我價值的行動者；(3)參與歷史的改革與開啓禁制歷史的先驅。民進黨認為其應負擔起結合社會各階層力量，爭取基本權利的歷史性責任（中時 1992.4.19, 三版）。

## 二、場景主題

場景是指行動發生的地點或角色所在的位置。此部份主要在說明與描述戲劇進行之場景的命名、特色，並分析與呈現場景及角色發揮間的關係，因為藉由場景的設計安排，角色的行動和情感得以適當的被引導塑造與發揮，亦即產生所謂的「情境」影響力。

在十三次的運動文本中呈現了兩個主要的場景主題：一是在第一與第二階段運動中所呈現之主要場景，這些場景屬現實空間，也就是國民黨一黨專政統治下，備受唾棄的舊社會；另一個則是第三階段運動中所出現之展現生機，逐步走向光明與希望的「未來」社會，這屬於次要場景，或可稱之為擬想的空間。這兩者之間不僅顯現了前後時間上的因果關聯，也凸顯了現實與理想（虛擬）之本質上的對照。

### （一）當下現實場景

在民進黨一連串社會運動的衝突關係遊戲中，運動場景的選擇、安排與運動的主題、訴求以及人物的行動，均有緊密的關連與互動關係，且具有明確的形式象徵意涵與烘托作用。由分析資料可見，民進黨主導之第一與第二階段運動的場景分別是博愛警衛區、國會山莊、士林官邸、立法院、陽明山中山樓、中正紀念堂（中時 1990.3.18, 三版）；而第三階段的抗爭則選定立法院、中正紀念堂、國民黨中央黨部、美國在台協會、中廣大樓（聯晚 1994.5.29, 三版；中時 1994.5.30, 一版），這些現實不僅是舊社會的政府機構，更是社會資源分配不均與威權政治生態下，禁制區域之表徵；它們不僅代表與象徵充滿壓迫、特權、病態與扭曲的歷史，也影射了歷史體制下的特權、腐敗、不當壓制者之既得利益與政治邏輯及生態。

選擇這些形塑特權之場所的立意，在實質形式與象徵意義上，皆是向舊社會威權體制公開挑戰。在社運進行之當下的社會中，處處可見舊社會病態體制下遺留的歷史軌跡；這些場景提供、同時也提示了一個被壓迫者必須覺醒、挑戰與抗爭，重新調整角色，當家作主的現實環境。藉由這些典型代表國民黨政權法統的現實生活中的場景，民進黨巧妙地也為其運動參與者間接建構了另一個具有想像與創造力的

虛擬空間，成為受體制壓迫者與不滿現實者一個心靈的憧憬。

## （二）未來想像場景

然而，除了現實環境中的場景外，民進黨在其第三階段之社會運動中，則為其參與者描繪了一個充滿無盡美好想像與希望的虛構社會。此階段的運動企待鼓勵與促進民眾持續對國民黨腐敗的舊制度抗爭，並追求一個展現生機，且充滿光明與希望的前景，如發放老人年金、「廢棄核能發電政策，建立非核家園」（自立早報 1993.5.31，二版）、「建立福利國」等理想。這種美好之想像的未來社會為民眾構築了一個虛擬世界，這個虛構的世界正好象徵了新、舊社會之兩種極端對比的場景。「瓦解舊體制，建立新社會」可說是烘托了現實社會中被壓迫者的幻想，相對地，也提供了他們一個重要的解脫與逃避現世的窗口及幻想的願景。

民進黨不斷宣揚其建立福利國的治國理念，冀期藉福利國的建立實現一個自由、民主、法治、均富、祥和、生態均衡、且充滿文化、公義的人性化福利社會。在此福利社會模式中，以保障每一個國民經濟安全的全民年金制度自然是該黨致力建構的目標（自立早報 1994.3.26，三版）。

## 三、情節主題

在本研究所分析之運動文本中，呈現了清晰可供辨識之劇情發展的基本框架與軸線，情節的鋪陳不僅應合了一般社會運動發展的功能觀點，<sup>(1)</sup>也凸顯了整體社會之結構變遷歷程的階段性與背景。在十三次的社會運動分析文本中，民進黨的戲劇腳本所呈現的情節，主要皆是針對凸顯畸形歷史與社會體制發展而構思的，無論處於那一個發展階段，其主體情節都是在凸顯歷史的荒謬，改變人民對社會的整體觀感，並抨擊執政之國民黨的不合理及荒謬的體制，以打倒專制壓迫為主題，也就是以描繪與控訴國民黨四十餘年來一黨專政的霸權行動為劇情發展的主軸。

就本質而言，這場強調衝突與對峙關係的戲劇，始終貫穿著敵視與反抗的意識形態，也就是藉由各類議題來凸顯壓迫者（國民黨）的霸道與其所建構之體制的荒謬與不合理，促使大眾認識扭曲的歷史因果，揭開荒謬體制下隱藏的亂象與禍害，形塑大眾對「過去」與「歷史」的負面觀感，並同時塑造民眾對執政黨與當時社會的不滿，因而產生改革現狀的迫切需求（趙雅麗，1995）。藉由塑造民眾「敵」、「我」的觀念與意識，進而廣泛動員與結合社會不滿人士，加入這場衝突敵對的抗



爭中，共同反抗與掙脫威權體制的壓迫，展開對國民黨逐步施壓的抗爭遊戲歷程。

儘管表面看來，這些運動的發展似乎隨著社會與政治情勢的演變，而產生些微階段性主題與訴求及目標上的差異，然而其整體戲劇情節的框架卻並未出現明顯的轉折，其情節的鋪陳展現了以下的三個主軸：

### （一）突破政治禁忌，凸顯荒謬體制

十餘年來，民進黨社運發展的情節主軸清晰可辨。在連續頻繁的運動中，多樣的訴求重點不外乎在凸顯國民黨威權統治下，社會結構與體制的荒謬與政治生態的扭曲，並對特殊歷史背景下，社會資源、結構分配的不均衡提出強烈的控訴。由「國會全面改選、總統直選、建立健全體制、促進新陳代謝」到「反核四與老人年金」（自立早報 1993.5.30, 二版；中時 1994.5.22, 二版）的社運訴求皆可見，其情節鋪陳的主軸不外乎渲染社會分歧，以對抗與打倒國民黨的威權體制，徹底瓦解其一黨專政的神話。

由於部份運動的參與者在過去可能受到不公平的待遇，對任何改革都不抱期望，對任何衝突也都抱持豁出去的心理，這種心態多少促成了「兩極化」的現象（中時 1987.6.13, 二版）。民進黨利用這種兩極化與二分法的心理傾向，將其本身描繪成社會中不得勢的小人物、在高壓的政治環境下，長期遭受執政之國民黨不合理的迫害與壓制，他們也是局外或體制外的反對者和社會經濟上處境不佳的弱勢代表。

要看待農民運動要從大方面著想，從農民訴求可知農民運動背後的癥結是農民所得分配不足，而且存在許多不公平的現象正逐漸浮現出來。不宜驟然因農民走上街頭，發生嚴重衝突，而誤解農民運動的本質（聯合 1988.5.21, 二版）。

接著原住民各族群推出一位長老及一位年輕的族人，要求進入總統府請願，表達「正名權、土地權、自治權」入憲的主張，但被阻擋在蛇籠前面無法前進（中時 1994.6.24, 二版）。

藉由不斷上演的衝突遊戲，民進黨除了使民眾充分認識到體制改革的迫切需要，也積極塑造與強化執政黨的負面形象；製造、凝聚社會對既有體制普遍不滿的共識，助長民眾的敵對情緒，並促使民眾選擇立場，在不斷升高的緊張關係下，向既有的威權體制挑戰，以逼迫國民黨與資深國代感受民意要求改革的壓力，而逐步

退讓。

在分析的運動文本中處處可見，反對者對執政黨貪婪腐化、無能無為的嚴厲指責。在第一及第二階段，一連串針對「國會全面改選」、「抗議制定國安法」與「總統直選」的訴求而發動的群眾運動中，老國代是戲劇發展中的典型代表性人物，他們被冠上「萬年國代、老賊」的稱號，並遭辱罵為「國恥」與「民主恥辱」（自立早報 1989.1.30, 二版），其負面荒謬的形象成為這一波運動中群眾訕笑攻擊的主要對象。反對者指責執政黨將黨的利益置於人民利益之上，對憲法陽奉陰違，為永保獨裁而壓制國會改選；國會結構問題及老國代的存在被當作是造成所有當時社會、政治、經濟問題的起因，而毫無疑問的，執政的國民黨必然是背後主控的「陰謀者」，得為不合理之國會結構現況和民眾長期所受的壓迫負責。

民進黨在第三階段的運動中，將戲劇發展的軸線轉向指責執政黨的社會與經濟政策；除指責國民黨社會福利分配的不公、不均與不義，忽視老人福利，「抗議『中華民國萬萬稅，敬老津貼發不出』」（自立早報 1994.5.24, 三版）外，同時也攻擊其能源政策的失當，興建核能廠之「牧民」（自立早報 1994.7.14, 三版）的統治者心態，將台灣變成一塊危險與污染的土地，枉顧社會的長遠利益與民眾居家安全，以製造民眾不滿的情緒，並加深其對執政黨的不信任。

## （二）反抗長期壓迫，全民抗爭有理

由國會結構改革運動至「五二〇」農民運動，乃至「老人年金與敬老津貼」與「反核四」運動，民進黨逐步點燃了民眾長期壓抑的不滿，積極地整合與動員長久處於弱勢的族群，由農民到老人以及沈默的社會大眾加入運動，「爭取辦理農保，農民再度上街」（中時 1988.5.20, 二版）、「老人赴立院靜坐」（自立早報 1994.5.24, 三版）、「六二六大遊行，萬人上街頭」（中時 1994.6.27, 三版），試圖挑起受壓迫者的反抗意識，改變中國人的政治冷漠與溫和宿命的歷史性格，喚醒其自覺與自主的意識，鼓勵個人發揮存在的價值、意義，勇敢現身與壓迫者抗爭的意念，有組織的走上街頭，為維護與提昇自己的權益進行抗爭，以擴大對執政黨抗爭的範圍。

民進黨主席許信良在「四一九總統直接民選」活動前表示：「…除非人民走向街頭，自己站出來爭取，否則憲改的期待就要落空，民主不是等待就可以成功的。」；另一位民進黨成員張俊宏則呼籲：「在這個憲政危機的關鍵時刻，全國人民不應再做旁觀者，應發出吼聲，拯救這個脫序的國家…」（中時 1990.3.18, 三

版)。

民進黨主導之所有社會運動的戲劇情節主軸，表面上看來或是針對當時執政黨之體制與社會既定政策進行批判與挑戰，或是反應社會結構不均衡的問題，暴露若干社會團體在政治、文化上所受到的差別待遇，但其主要策略仍在改變民眾長期以來對「自我」的觀感，提升民眾的政治與自我意識，轉變社會長期經歷戒嚴形成之冷漠的政治文化，與大眾消極的政治參與感，以及壓抑的自我觀感，使其揚棄中國人傳統消極宿命的人生觀，重新省思與發揮自我存在的價值（趙雅麗，1995）。

「五二〇」農民請願的行動，儘管為媒體眼中的「暴民」滋事，的確為「四十年首見」（見聯合晚報 1988.5.21，一版標題）；溫馴宿命的中國人傳統性格，歷經民進黨社運的洗禮，似乎產生了某種程度的質變。此外，由民進黨扮演主秀發動而醞釀的「野百合」學運，更成功地激發了社會良心與普遍的民怨，將多重的民意匯聚成一股整體與壯觀的力量，展現了民眾政治意識急速抬頭的氣勢（見中時 1990.3.19，三版）。

### （三）提升自主意識，追求光明願景

民進黨所有社會運動發展的主軸，表面上看來皆是針對當時執政黨之體制與社會既定政策進行批判與挑戰，以各類的議題凸顯與攻擊國民黨體制的扭曲、社會資源分配的不當、治國能力的癱瘓，以及政策的矛盾、不公，藉由對國民黨違反「社會公平與正義」的遊戲規則與「牧民」之統治者心態的指控，來強調國民黨的不適任、凝聚大眾對國民黨政權普遍不滿的共識與負面觀感，以爭取民眾對民進黨未來執政的期許與支持。然而，在提升民眾的自我意識，建立其「主權在民」之觀點的同時，民進黨亦積極宣揚其「反核」與「老人年金」之政策性理念，藉此為參與的社群成員勾勒一幅美好家園的藍圖，描繪與展現了一個自由、均富、生態均衡，且充滿公義與人性化之台灣未來的「願景」，同時也藉機托襯其未來將台灣建設為「福利國」（中時 1994.10.25，三版）的治國理念。

民進黨昨日在台北世貿舉行「希望之夜」，為台北市長候選人陳水扁及市議員候選人選舉造勢，民進黨主席施明德表示，民進黨追求執政的目的，是要建立廉能政府，開創廉能政治，建立祥和社會，建立福利國家（中時 1994.10.25，三版）。

#### 四、合法機制

「合法機制」在幻想主題的建構中，通常是指更高層次的力量（如公義、自由、民主），與特定現象（如環保、社會福利），以及其他理念（如反壓迫、主權在民），它是合法化行動和特定看法的根據，也是語藝者行動時最重要的動機與來源。本研究歸納民進黨社運中的合法化機制為：進行「體制改革」以及爭取「主權在民」。

##### （一）體制改革

民進黨一連串社會運動所執持的第一個合法化機制就是「體制改革」，如「民進黨發動示威，要求國會改選」（中時 1987.12.26, 三版）、「推動省市長民選及地治合法化」（中時 1988.3.12, 二版）、「國會全面改選，老賊下台」（中時 1989.1.30, 二版）、「發放敬老津貼，民進黨今遊行」（自立早報 1994.6.26, 二版）。由本研究分析文本可見，無論運動的主題、訴求、策略與功能，主要都是在突顯舊有與既存體制中的矛盾、不公現象，教育民眾認識禁制的歷史情境所衍生之不合理的既存政治結構與體制。藉由凸顯體制的不合理，民進黨企圖激發民眾對抗體制、轉變現況的自信與熱能，進而凝結組織與當時對社會情況不滿之群眾，集體動員向操控體制的壓迫者與既得利益者（執政黨、立法院、老國代等）施壓。反抗執政黨不當之「專制霸權」的統治，並追討其對民眾積欠的「政治債權」（中時 1988.3.13, 二版）。

許榮淑說：「台灣要民主化就必須改變台灣的政治結構，唯有國會全面改選，才是真正的民主化」（中時 1987.12.26, 三版）。

「體制改革，抗爭有理」為民進黨的社會運動與訴求取得了至高無上的正當性，由第一階段社會各界對「野百合學運」的廣泛迴響，到第二階段社會福利運動之後，民進黨在當年縣市長選舉中創造的佳績，都象徵了民進黨針對國家政治結構、社會與經濟政策改革的籲求與努力，不僅獲得了社會大眾的認同，並已成功有效地成為其運動中不容置疑的合法化機制。

##### （二）主權在民

實踐與爭取「主權在民」是民進黨社會運動的第二個合法化機制。前述之民進黨以街頭抗爭的手段，進行體制改革的做法，亦是強調主權在民之合法化機制的展

現。無論是第一階段針對「國會結構」與「憲政體制」乃至「農運」的訴求，或第三階段針對「老人年金」與「反核四」等社會議題而發動的群眾運動，民進黨都試圖喚起民眾的自主性，激發民眾對自身權益的危機感，同時灌輸民眾「主權在民」與「還政於民」的觀點。

這支隊伍高喊繳「百分之百的稅，選百分之百的民意代表」、「國會不改選，拒絕萬萬歲」、「解散萬年國會，終止臨時條款」等口號，由龍山寺蜿蜒前進至介壽路……（中時 1989.1.30，二版）。

誠如其運動口號：「繳百分之百的稅，選百分之百的民意代表」（中時 1989.1.30，二版），民進黨積極呼籲民眾成為主動的抗爭者，這一連串的抗爭活動，不僅凸顯了體制改革的根本與迫切的需要，亦為其抗爭活動賦予了合法化與正當性的機制。

由上述討論可見，在歷次的運動中，民進黨的語藝策略皆著重於使民眾相信他們主張的即為真理，肯定他們的目標可使手段合理化，並與實踐體制改革和爭取主權在民等合法化機制間，具有緊密的互動關係，此合法化機制的語藝策略的確為語藝者的行動提供了重要與迫切的動機。

## 陸、語藝視野的建構與討論

在逐一分析民進黨社會運動的幻想主題後，即可爬梳出其團體共享之語藝視野。綜而觀之，民進黨三階段之社運的主題與訴求雖然隨著社會整體情境的發展而有所不同，其語藝考量，包含角色主題、場景主題、情節主題與合法化機制四個幻想主題的要素也因而略有改變，但此三階段之運動的語藝意涵與策略卻呈現了一組共通、一致的語藝視野。就分析結果可見，民進黨在三階段之社運呈現了一個始終一致的語藝類型：就是「突破政治禁忌、追討政治債權、尋求光明願景」。而「打倒舊體制，建立新社會」則是其最終所建構的語藝視野。以下將語藝視野製成表二，並探討之。

表二：民進黨社會運動的幻想主題分析

角 色 主 題	邪惡角色：國民黨；舊社會的荒謬體制與與體制下的既得利益者、支持者；反對民進黨運動者；新聞媒體。 正義角色：民進黨的主要領導成員；共同發起運動的相關團體與成員；親身參與支持運動者；其他聲援的團體成員；具有行動能力的自覺者。
場 景 主 題	當下現實場景：博愛警衛區、國會山莊、士林官邸、立法院、陽明山中山樓、中正紀念堂、立法院、中正紀念堂、國民黨中央黨部、美國在台協會、中廣大樓。 未來想像場景：一個充滿無盡美好想像與希望的虛構社會。
情 節 主 題	突破政治禁忌，凸顯荒謬體制；反抗體制壓迫，全民抗爭有理；提升自主意識，追求光明願景。
合 法 機 制	體制改革；主權在民。

不論處於那個階段，上述幻想主題的分析資料都顯示，民進黨主導之社會運動的團體成員，共享了一個基本的觀點，就是台灣民眾長期受到國民黨的威權統治與壓迫，所以全民應該起而抗爭，破除政治禁忌，爭取自身權益。在民進黨社運的戲劇腳本中，不僅清晰的呈現與描繪了正義（民進黨與抗爭者）與邪惡（國民黨與既得利益者）對照的角色，同時也凸顯了威權統治壓迫者的重要場景（運動發生的場所，如代表舊社會威權體制的主要政府機構），提供了一個醒目的、令民眾反感、覺醒、抗爭，並爭取當家作主的現實環境。

事實上，民進黨的社會運動無論處於任何階段，其主要情節的發展始終是不斷揭露與凸顯國民黨專權統治下，體制與政策的荒謬不當，指控其壓迫與惡霸的行徑，來製造其負面形象；另一方面，則試圖鼓舞大眾重視與展現自我價值，激發與提升民眾的自主意識，來改變過去戒嚴時期民眾長久被壓抑的政治參與感，並起而抗爭，追討國民黨的政治債權與自身的參政權，積極投入運動的行列。藉由鼓勵大眾追討政治債權的語藝策略，民進黨建立其社會運動的合理性與正當性。因此，「突破政治禁忌，追討政治債權、尋求光明願景」的戲劇發展軸線與基調，遂成為民進黨社運團體共享的語藝視野。

由以上的分析可見，民進黨在其八年餘來主導之社會運動中，始終堅持扮演一貫之「抗爭者」的角色，其社會運動的語藝策略也始終明確地鎖定在對抗與改革體制的訴求上，著重於批判和打倒國民黨，並企圖影響其體制與政策，包括政治結構

與社會、經濟結構。由於民進黨主導的這些運動，本質上皆是為反對與抗議國民黨過去一黨專政的威權統治而設計，因此，其幻想主題不分任何階段，始終是建構在「打倒威權體制，人民抗爭有理」之基本情節發展軸線上，也就是企圖達成「反壓迫、反體制」之最主要的說服功能，更進而允諾與提供了一個值得大眾追求的「無核能污染，且老有所養」之光明社會的未來憧憬。簡言之，就是強化反對與改革既有政權的語藝策略。

綜觀上述資料，民進黨持續策動八年餘的社會運動，確實為其成員形塑了一個夢幻式的戲劇架構，為其持續的抗爭運動，賦予創造性與想像性的詮釋，成功地改變了民眾對歷史與當時社會的觀感；藉由集體幻想的傳播形式，這齣兼具戲劇形式的社運抗爭歷程，不僅建構了成員的團體意識，凸顯與呈現了深埋已久，長期遭受忽略的「歷史真實」，也就是社會真實，同時也為人們編織與構築了一個超越及突破現實空間之壓迫的想像世界，引領人們進入一個任由自我打造與共享的築夢世界。就本質而言，民進黨社會運動發展的歷程，無疑也象徵了台灣社會政治與文化結構的變遷和多元理想實踐的過程。

## 柒、語藝視野的建構與評估

### 一、語藝策略的建構：打倒舊體制，建立新社會

本研究以語藝理論中的幻想主體分析方法，檢視民進黨創黨以來主導之八年餘的社會運動所建構的語藝視野。本研究將民進黨主導之社會運動歷程，依其發展的蓬勃狀況與訴求的主題、對象來加以區分，歸納為萌芽期、茁壯期與開拓期三個階段。而「打倒舊體制，建立新社會」就是其在八年餘運動中不分階段性所建構之語藝視野。這三階段之運動論述所建構的語藝視野之說服力，主要來自以下兩種組型之設計與運用：「體制荒謬，抗爭有理」與「自覺自主，追求光明」。

民進黨的社會運動，儘管表面看來似乎有階段性不同之明確的訴求與目標，然而其語藝說服策略與意涵，似乎並未隨著階段性的不同訴求而有所轉變。就本質而言，其社會運動始終難以擺脫反對運動的形態，也就是不斷地藉各種政治、社會與經濟等議題的爭議性本質，來凸顯國民黨既存政治、社會體制上的荒謬與不合理，企圖改變大眾對過去與當時社會之負面觀感，持續強化與激化其成員對執政之國民黨的整體觀感與同仇敵愾的氣氛，並逐漸鬆動禁制的歷史形式。

就分析文本看來，即使民進黨之第三階段社會運動的主要說服策略，已隨著台

灣政治結構的變遷與權利分配的逐步合理化而有所轉變，但是在很大的成分上，它們還是延續著過去前兩階段的一貫脈絡與語藝策略，著重於維繫大眾對「國民黨」的不信任，乃至對國家「未來」之負面觀感，將不滿人士組織結合起來，提升民眾的自我意識，以有效地對抗既存的體制與結構。然而，此階段的運動卻已逐漸由當初訴諸體制改革理念以結合群眾的傾向，轉為當時使其繼續擴充群眾基礎的途徑與手段之一，其最主要的目標明顯地是在維持運動的能見度，繼續擴充群眾基礎，爭取選舉的勝利，進而達成其執政的終極目標。

## 二、語藝視野的評估

不可否認，「體制荒謬，抗爭有理」與「自覺自主，追求光明」的語藝策略給予民進黨社運成員合理化抗爭的所有基礎，也逐漸提升了社會大眾的自主意識，使其認識了改革現狀的需要，並進而開始採取行動，主動爭取自身權益。而以反對與挑戰國民黨舊社會既存之荒謬體制為主之「打倒舊體制，建立新社會」的語藝視野，在當時特異的歷史條件與時空情境下不啻豐富了民進黨社運的語藝內涵，也深化了運動的說服力，為其成員建構了一個共享的社會真實與夢想。

其實社會運動即是在與既定的社會勢力發生衝突時，所產生的一種團體在社會階層外運作，即體制外的集體行動，一種尋求改變的團體力量，這種尋求改變的過程在本質上，自必呈現衝突與對峙、壓迫與抗爭的戲劇架構。而事實上，這樣的戲劇架構也正是形塑其成員奉行之集體信仰與意識的源頭，成為團體成員共同且不斷地追求「公理正義」的路徑。由文本資料可見，在運動發展之三階段的歷程裡，對峙的角色與衝突的劇情不斷重演，並未因外在環境因素的逐步改善而有所變化。

綜觀而論，民進黨三個階段之社會運動所建構的語藝視野，顯然地都是以一種「二元對立」的論述觀點為基礎，無論在人物角色的刻劃與情節的鋪陳，乃至場景的配置安排上，民進黨皆採取了一種類似宗教論述之「信主者得永生」的二元語藝說服策略，在各類幻想主題的建構上做了兩極對立，且壁壘分明的提示與劃分。這種二分法或二元對立的論述設計呼應了以往諸多以幻想主題進行之小團體分析的研究結果（參見林文琪，1995；劉玉惠，1993；林靜伶、陳煥芸，1997）。

相關研究發現，許多團體的組成與內聚力的論述說服設計，往往都採取一種「敵、我」、「正、邪」與「圈內、圈外」、「善、惡」乃至「聖、凡」等兩極對立、清晰劃分的語藝形式（參見林文琪，1995；劉玉惠，1993；林靜伶、陳煥芸，1997）。這種截然二分且二元對立與衝突的語藝策略，雖然賦與民進黨社運極大的



戲劇張力，使其運動成員耽溺於刻板以及戲劇架構的幻想真實，激越與凝聚了社運成員的共識與向心力。這種將所有議題都化約成二元對立、「非黑即白」之涇渭分明的論述模式，與戲劇取材之架構雖然凸顯了歷史與體制的重大缺失，但也將錯綜複雜的政治與各個社會層面的問題單純簡約化，並未能深刻地描述與展現問題的本質，也限制了民眾對歷史與社會問題的視野。

這種「二分法」的語藝策略不僅形成了運動成員之「他者」與「我族」的觀念與意識，更清晰地劃分了體制「改革者」與「旁觀者」的兩極角色，快速地催化了社會上當時有形與無形的對立，同時激化了兩極對立的情勢與緊張。在二分法的對立下，朝野皆無法冷靜與理性地解讀體制亂象背後的深層危機與意涵，而二元對立化更快速地轉化為「敵我」與「異己」之爭，並演成敵我誓不兩立的戰爭，使社會在當時因此呈現出兩極分化的現象。

而這種衝突與對峙的氣氛和議題正吻合了大眾媒介「追求衝突」與「戲劇特質」之新聞事件的本質。而在當時並未完全開放的社會情境下，媒體對運動所抱持的立場、強烈的譴責，往往也模糊了運動的主旨，喧染與扭曲了原本並不單純的社會事件與運動議題的意涵，以及對社會不公義現象之歷史因果的探討，塑造了民意輿論的假象與朝野極端對立的氣候。無論如何，這種基本與簡約的二分法思維，使得社會對立之焦慮的情緒瀰漫。而這種負面之「二元對立」的語藝與思維模式似乎影響深遠，至今仍成為朝野解決衝突對立時一再重演的語藝策略與對話模式。

## 捌、結語與限制

### 一、結語

本研究採語藝批評中的「幻想主題」分析方法作為研究架構，來探討民進黨創黨以來策動之社會運動，如何為運動的參與者建構了一個幻想世界。透過幻想主題的語藝批評，本研究試圖分析民進黨之社會運動達成政治說服目的之過程，也就是探索其如何利用語藝途徑，或者使用某些一貫的形式，來執行與推動其運動之目標，對抗反對勢力與既定秩序，以為民進黨近年來社會地位與形象的轉變過程，提出一個不同面向、角度的詮釋與解讀。

「說服」是一項在實際行動中展現的實用性技巧。研究者認為，即使一項在眾人眼中明顯非理性的行動，對參與行動者而言，皆具有意義，其中奧妙或許就在於發掘行動背後合理化的伎倆（趙雅麗，1995）。以群眾反對運動起家的民進黨，在

組黨後的十餘年中，深知以其有限的黨員人數和資源，必然無法達成體制改革的目標，因此有必要走上街頭，採取群眾運動的方式，作為招攬民心的手段，並傳達其「政治」改革的訴求，以達成有效的政治溝通。「群眾運動」對民進黨而言，可算其成立之初最大的政治資源，而採取街頭運動直接訴諸群眾，在政治結構和遊戲規則幾被宰制的情況下，更顯然是一種不得不為，且具一定效果的作法。

綜而論之，民進黨在成立之初，策略性的運用了社會運動的路線，隨著不同歷史階段之民意的動向與社會環境的變化，逐步調整其運動的議題，由早期第一階段「體制改革」的政治性抗爭訴求出發，移轉至最後階段社會性「集體利益」的基礎上。然而不論其階段性運動主題訴求如何轉變，其始終運用了一貫「反壓迫」與「抗爭」，「敵」、「我」對立之二元對立的語藝策略，來凝聚參與者的向心力，成功地區隔了語藝社群之「圈內人」與「圈外人」。藉由正反鮮明之兩極化角色的劃分、象徵性場景呈現之明確的對照、故事情節發展的戲劇性與一貫的脈絡，加上不容置疑的合法化機制的設計，民進黨有效地建立了一套戲劇架構的運動論述模式，激發了早期諸多市井小民的參與，與之後「野百合學運」知識份子的動員，且為運動的參與者與非參與者建構了兩個截然不同的世界。

二元對立的論述模式與設計旨在為其語藝社群成員塑造一種「受害者」「追討政治債權」的理直氣壯與同仇敵愾的心態與氣氛，提供其成員「抗爭有理」的行為基礎。加上當時的運動份子在面臨執政黨不斷打壓的情境下，反而激盪出另一股社群的凝聚力與擴大參與的力量，進而產生了一股有如宗教信仰般的狂熱與投入。但是在抗爭持續不斷地發生與時而擦槍走火形成的流血衝突事件，加上媒體推波助瀾報導的情況下，民進黨的社運份子逐漸被外界賦予當時稱之為「暴民」的印象與標籤，形成其日後若干年發展與轉型上的形象負擔。

無論如何，在歷史的因緣際會與當時的時空情境下，藉助適當之語藝策略的運用，民進黨社運所發揮之「說服」的功能，確實將其置於極為有利之追訴「政治債權」的正當地位，並快速地累積了某種程度的政治與社會資源，奠定了一個新興之在野政黨的勢力與基礎，並在若干年後，由國內第一在野黨的地位轉變為今日的執政黨，這樣的成績實屬不易。

## 二、研究限制

任何有關社會運動的探討，絕對不應僅止於對運動本身的討論，而須從一個常態整體結構性的角度來分析，因為社會運動是社會結構變遷的一環（高承恕，

1989: 19)；然而，受研究範疇與篇幅的限制，本文無法對每項個別運動的本身與結構性背景，作深入詳盡或同等比重之「外在分析」，此為本文之研究限制之一。其次，儘管民進黨成立至今已跨越十餘年，然而目前有關民進黨之系統性的學術研究仍十分有限，而涵蓋其社會運動的論著更是鳳毛麟角；更由於民進黨的內部資料不易取得，也非全數對外公開，資料的搜集與查考較為困難，亦難免有所疏漏，此為本文研究限制之二。

再者，基於研究篇幅的考量，本文將民進黨的社會運動歷程，依個別運動訴求主題的差異，區分歸納為三個階段，並分別於其中篩選出較具代表性的幾次運動作為分析對象。雖然未能對其主導之運動作全面的分析與探討，但就其各階段之運動的主題與訴求之一貫性來看，此點並不致影響本研究之分析結果的推論。

最後，受研究篇幅與範疇的限制，本研究在進行幻想主題分析時，對於較細目之主題分析的類項，無法做更詳盡之全面的說明與討論；此外，也無法對運動中的其他語藝策略的運用，比如運動歌曲與標誌、口號的設計選擇一併考量，以對民進黨社會運動的整體語藝策略，做更完整的分析與解讀，這些也都是本研究不得已的限制，此部份有待日後補足，亦可作為後續研究的參考方向。

## 註釋

- (1) 史杜華等學者 (Stewart et al., 1989) 認為社會運動的策略選擇是由運動所需達成之五種說服功能來引導，假若這些功能執行不當，運動必然失敗，因此，他們發展了一項特別強調觀感之重要性的功能設計 (A Functional Scheme for Studying Persuasion in Social Movements)，這項設計包含了相互關連之一般與特定的說服功能 (pp. 121-132)，對社會運動的說服研究提供了較完整的分析架構。這些功能分別是：(1)轉變大眾對歷史的觀感；(2)改變大眾對社會的觀感；(3)指定行動的方向；(4)動員行動；(5)延續運動。

## 參考書目

- 蕭新煌 (1989)。〈社會運動與選舉〉，《中國論壇》，333: 23-25。
- 王振寰 (1989)。〈台灣的政治轉型與反對運動〉，《台灣社會研究季刊》，2(1): 71-116。
- 羅世宏 (1994)。〈後蔣經國時代的國家、大眾媒介與反對運動：國家認同議題的

- 媒介框架分析》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 張茂桂（1990）。《社會運動與政治轉化》，台北：國家政策研究資料中心。
- 張茂桂（1994）。〈民間社會、資源動員與新社會運動：台灣社會運動研究的理論志向〉，《香港社會科學學報》，4: 33-66。
- 紀慧君（1994）。〈我國元首論述中價值觀之呈現與轉變—民國三十九年到八十三年元旦文告之語藝批評〉，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 郭正亮（1998）。《民進黨轉型之痛》，台北：天下文化。
- 彭懷恩（2000）。《台灣政治發展的反思》，台北：風雲論壇。
- 跨世紀的政黨（1994）。〈民進黨大事記〉，頁 27-32。台北：民進黨中央黨部。
- 趙雅麗（1995）。〈由功能觀點看民進黨社會運動的「說服」〉，「1995 傳播生態學術研討會」論文。新竹：國立中正大學電訊傳播研究所與國立交通大學傳播研究所主辦。
- 林文琪（1995）。〈新聞論述建構之愛滋病語藝視野—以中國時報、聯合報為分析對象〉，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 劉玉惠（1993）。〈聖界與凡界：慈濟論述之幻想主題分析〉，私立輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 吳淑俊（1990）。〈社會運動的發展與大眾傳播媒介的角色功能〉，《民意月刊》，151:49-66。
- 吳宜蓁、單美雲（1995）。〈大眾媒介在社會運動中扮演的角色〉，《輔仁學誌》，24: 177-191。
- 王嵩音（1997）。〈台灣原住民還我土地運動之媒體再現〉。深坑：一九九七中華傳學會年會。
- 翁秀琪（1997）。〈消息來源策略研究—探討中時、聯合對婦運團體推動民法親屬編修法的報導〉，《新聞學研究》，52: 121-148。
- 翁秀琪（1991）。〈傳播內容與社會價值變遷——以報紙對勞工運動的報導為例〉，國科會專題計畫研究報告。
- 陳雪雲（1991）。〈我國新聞媒體建構社會現實之研究——以社會運動報導為例〉，國立政治大學新聞研究所博士論文。
- 胡晉翔（1994）。〈大眾傳播與社會運動：框架理論的觀點〉，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 鄭余鎮（1993）。〈社運部工作報告〉。台北：民主進步黨中央黨部。

- 林靜伶（1996）。《當代語藝觀點》。台北：五南。（原書 Foss, sok, Foss, K. A. & Trapp, R. Contemporary perspectives on rhetoric.）
- 林靜伶、陳煥芸（1997）。〈多層次傳銷論述建構之幻想主題與語藝視野〉。《傳播論文選集 1997》，頁 449-486。深坑：中華傳播學會。
- 林靜伶（2000）。〈語藝批評：理論與實踐〉。台北：五南。
- 高承恕（1989）。〈台灣新興社會運動結構因素之探討〉，徐正光、宋文里（編）《台灣新興社會運動》。台北：巨流圖書公司。
- 《中國時報》（1987 年 5 月 20 日）。〈事先溝通臨場自制、調整腳步邁向坦途〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 11 日）。〈群眾抗議、引發衝突，愛國人士「民進黨」員新約教徒等，流動於立院附近混亂中叫罵追逐〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 12 日）。〈情治單位擬定防制措施，遏阻街頭脫法行動〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 12 日）。〈不容暴力破壞社會寧靜與秩序〉，社論。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 12 日）。〈鼓動群眾、爭取政治資源，追求權力、盲目心態可議〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 12 日）。〈「民進黨」持續進行抗議制定國安法活動，步行街頭長逾四個小時，造成交通堵塞引起不滿〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 13 日）。〈規範群眾運動、化解兩極對立—廓清「六一二」衝突事件引發的問題〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 6 月 13 日）。〈立院門前抗議活動、引發激烈衝突，雙方揮舞旗桿毆打、民眾多人受傷〉，第 3 版。
- 《中國時報》（1987 年 12 月 26 日）。〈國大年會發生劇烈衝突，民進黨代表手舉布條高呼口號遊走會場，與資深國代相互叫罵拉扯秩序混亂不堪〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1987 年 12 月 26 日）。〈資深國大「搭錯車」、老將新秀「莞爾篇」〉，第 3 版。
- 《中國時報》（1987 年 12 月 26 日）。〈「民進黨」發動示威，要求國會改選，數千民眾三路遊行，集結西門圓環〉，第 3 版。
- 《中國時報》（1987 年 12 月 29 日）。〈民進黨檢討評估「廿五」示威活動得失〉，第 2 版。

- 《中國時報》（1988年3月12日）。〈促省市長民選遊行台北〉，第2版。
- 《中國時報》（1988年3月13日）。〈民進黨策略進入蛻變期，多角經營邁向政黨競爭〉，第2版。
- 《中國時報》（1988年5月20日）。〈爭取辦理農保、農民再度上街〉，第2版。
- 《中國時報》（1989年1月30日）。〈所過之處數度造成交通阻塞，爲了升旗圍毆記者留下敗筆〉，第2版。
- 《中國時報》（1989年1月30日）。〈群眾運動頻見技術犯規，毆打記者壞了民進黨形象〉，第2版。
- 《中國時報》（1989年12月26日）。〈民進黨國代要求閻揆之妻率先退職，李煥飽受干擾被迫縮短講詞〉，第2版。
- 《中國時報》（1990年3月18日）。〈憲政危機關鍵時刻，無法化解民意與老代表、軍警對立，張俊宏指國民黨治國能力癱瘓〉，第3版。
- 《中國時報》（1990年3月18日）。〈和平靜坐、直到國會改革爲止〉，第3版。
- 《中國時報》（1990年3月19日）。〈這麼多人、這麼多層面團體參與，改革、還能拖嗎？〉，第3版。
- 《中國時報》（1991年4月16日）。〈許信良：民進黨無選擇餘地，強調回到街頭將是長期抗爭，不達目的不罷休〉，第3版。
- 《中國時報》（1991年4月17日）。〈對四一七活動發表聲明，強調決定是痛苦的，抗爭是堅定的，民進黨：退出國會走向群眾是「逼上梁山」〉，第3版。
- 《中國時報》（1991年4月17日）。〈民進黨走上街頭將面臨嚴重的考驗〉，第4版。
- 《中國時報》（1991年4月18日）。〈人數的迷思〉，第4版。
- 《中國時報》（1991年4月19日）。〈聲稱417完成有史以來最成功的群眾活動，民進黨：不接受兩黨協商結果〉，第3版。
- 《中國時報》（1992年4月23日）。〈民進黨繼續抗爭，仍保持對峙〉，第3版。
- 《中國時報》（1994年5月22日）。〈催生敬老津貼，民進黨明起發動靜坐請願〉，第2版。

- 《中國時報》（1994 年 5 月 29 日）。〈五二九反核大遊行，今在台北登場〉，第 3 版。
- 《中國時報》（1994 年 5 月 30 日）。〈反核大遊行，近三萬人上街頭促撤銷核四〉，第 1 版。
- 《中國時報》（1994 年 6 月 24 日）。〈原住民請願活動，經民代折衝協調，進入總統府陳情，平和收場〉，第 2 版。
- 《中國時報》（1994 年 6 月 27 日）。〈六二六大遊行，萬人上街頭，大雨中落幕〉，第 3 版。
- 《中國時報》（1994 年 10 月 25 日）。〈民進黨決在選舉最後 25 天總動員〉，第 3 版。
- 《聯合報》（1987 年 6 月 11 日）。〈「民進黨」徒抗議制定國安法，立法院外示威數度與警衝突〉，第 2 版。
- 《聯合報》（1988 年 5 月 21 日）。〈不贊成街頭運動流於暴力，多數民眾憂心忡忡〉，第 2 版。
- 《聯合報》（1989 年 1 月 30 日）。〈民進黨大遊行，五千人分三路，過程尚和諧理性，但仍見混亂場面〉，第 7 版。
- 《聯合晚報》（1988 年 5 月 21 日）。〈農民請願，暴民滋事、四十年首見〉，第 1 版。
- 《聯合晚報》（1994 年 5 月 29 日）。〈反核遊行，下午開步走〉，第 3 版。
- 《自立早報》（1989 年 1 月 30 日）。〈萬人搖旗吶喊，三路人馬會師，國會改選示威活動，順利結束〉，第 2 版。
- 《自立早報》（1993 年 5 月 30 日）。〈應考慮以公民投票來決定核四計畫存廢〉，第 2 版。
- 《自立早報》（1994 年 3 月 26 日）。〈民進黨的敬老津貼與國民黨的福利封建主義〉，第 3 版。
- 《自立早報》（1994 年 5 月 24 日）。〈支持津貼，老人代表向立委拉票受挫〉，第 3 版。
- 《自立早報》（1994 年 5 月 24 日）。〈老人赴立院靜坐，昨起進行五天〉，第 3 版。
- 《自立早報》（1994 年 5 月 25 日）。〈老人靜坐第二天，進駐立院前廣場〉，第 3 版。

- 《自立早報》（1994 年 5 月 31 日）。〈昨天台北街頭，反核樂章大奏〉，第 2 版。
- 《自立早報》（1994 年 6 月 26 日）。〈發放敬老津貼，反對利益輸送，民進黨今遊行〉，第 2 版。
- 《自立早報》（1994 年 7 月 14 日）。〈台灣民主憲政喪鐘再度響起〉，第 3 版。
- 《台灣時報》（1994 年 10 月 25 日）。〈民進黨台中大遊行爭取敬老津貼〉，第 1 版。
- Bales, R. F. (1970). *Personality and interpersonal behavior*. N. Y.: Holt, Rinehart & Winston.
- Berger, P & Luckmann, T. (1967). *The social construction of reality—A treatise in the sociology of knowledge*. Garden City, NY: Doubleday.
- Bowers, J. W., & Ochs, D. J. (1971). *The rhetoric of agitation and control*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Bormann, E. G. (1972). Fantasy and rhetorical vision: The rhetorical criticism of social reality. *Quarterly Journal of Speech*, 58, 396-407.
- Bormann, E. G. (1982). Fantasy and rhetorical vision: ten years later. *Quarterly Journal of Speech*, 68, 288-305.
- Bormann, E. G. (1985). Symbolic convergence theory: A communication formulation. *Journal of Communication*, 35, 128-138.
- Burke, K. (1969). *A rhetoric of motives*. Berkeley: The University of California Press.
- Cameron, W. B. (1966). *Modern Social Movements: A Sociological Outline*. New York: Random House.
- Cathcart, R. S. (1972). Defining social movements by their rhetorical form. *Central States Speech Journal*, 31, 267-273.
- Crandell, S. J. (1947). The beginning of a methodology for social control studies in public address. *Quarterly Journal of Speech*, 33, 36-39.
- Foss, S. K. (1989). *Rhetorical criticism: Exploration & practice*. Illinois: Waveland Press, Inc..
- Griffin, L. M. (1951). The rhetoric of historical movements. *Quarterly Journal of Speech*, 38, 184-188.
- Golden, J. L., Berquist, G. F., & Coleman, W. E. (1978). *The rhetoric of western thought*. Iowa: Kendall/Hunt Publishing Company.
- Rybacki, K. & Rybaki D. (1991). *Communication criticism: Approaches and genres*.



Belmont, CA: Wadsworth Publishing Co..

- Shields, D. C. (1981). A dramatic approach to applied communication research: Theory, methods and applied communications. In J. F. Cragan & D. C. Shields (Eds.). *Applied Communication Research: A Dramatics Approach*. Prospect Heights: Waveland Press. 1981, 5-14.
- Sillars, M. O. (1980). Defining movements rhetorically: Casting the widest net. *Southern Speech Communication Journal*, 46, 17-32.
- Simons, H. W. (1970). Requirements, problems, and strategies: A theory of persuasion for social movements. *Quarterly Journal of Speech*, 56, 1-11.
- Simons, H. W. (1972). Persuasion in social conflicts: A critique of prevailing conceptions and a framework for future research. *Speech Monographs*, 39, 227-247.
- Stewart, C. J., Smith, C. A., & Denton, R. E. (1989). *Persuasion and Social Movements*. Illinois: Waveland Press.
- Stewart, C. J. (1983). A functional perspective on the study of social movements. *Central States Speech Journal*, 34, 77-80.
- Wilson, J. (1973). *Introduction to Social Movements*. New York: Basic Books.
- Wilkinson, C. A. (1976). A rhetorical definition of movements. *Central States Speech Journal*, 27, 8-94.

# A Rhetorical Criticism of the DPP's Social Movements

Yaly Chao\*

## ABSTRACT

Social movements are a special collective phenomenon and behavior. And they are a typical example using a process of rhetorical strategy and discourse to achieve persuasion. In other words, the content of the social movements is a rhetorical artifact. This study adopts a perspective of rhetorical criticism, to explore the written discourse of rhetorical intension and strategy of the DPP's thirteen social movements spanning from 1986 to 1994.

The data analyzed shows that the topics and appeals of the DPP's social movements were still slightly different, followed the general changes of the social circumstances, yet the rhetorical strategy of the movements always pursued the main idea of "rebel against authoritative oppression and fight". Even so the persuasive force of the social movements is largely derived from "overcome political taboo, regain political rights, and seek for a brighter future". After all, "Overturn the old system and build a new society" constitutes the rhetorical view constructed by DPP's social movements.

Keywords: The Democratic Progress Party (DPP); social movements; rhetorical criticism; fantasy theme

---

\* Dr. Yaly Chao is Associate Professor at Department of Mass Communication, Tamkang University, Taipei, Taiwan.